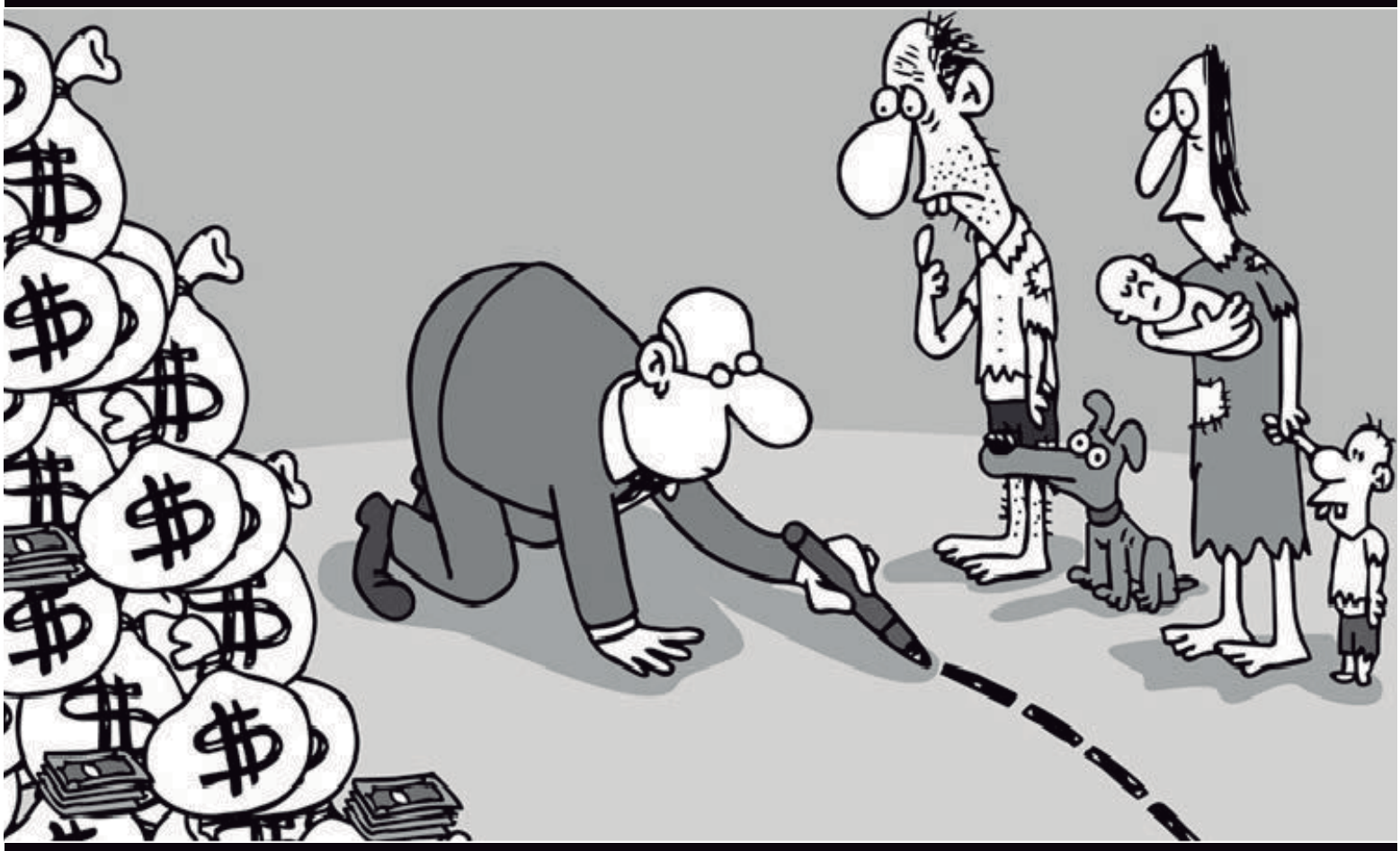
¿DISMINUIR LA POBREZA O LA DESIGUALDAD?



La gran pregunta

¿Disminuir la pobreza o la desigualdad?

Las reglas de la economía se basan en los siguientes principios:

• Acumular la mayor cantidad de capital y recursos con la menor cantidad de esfuerzo (aún si no puedes comer o usar lo que acaparas).

• Ser individualista y que la propiedad sea privada (como si no tuviéramos relación, ni necesitáramos del entorno).

• Competir por recursos y capital, no importa si el fin justifica los medios y,

• La "libre" oferta y demanda del mercado.

Bajo estos principios se domina a las masas desordenadas. Además de los idiotas útiles con uniforme (ejércitos con poca educación, pero altamente disciplinados), y los medios de comunicación acomodados.

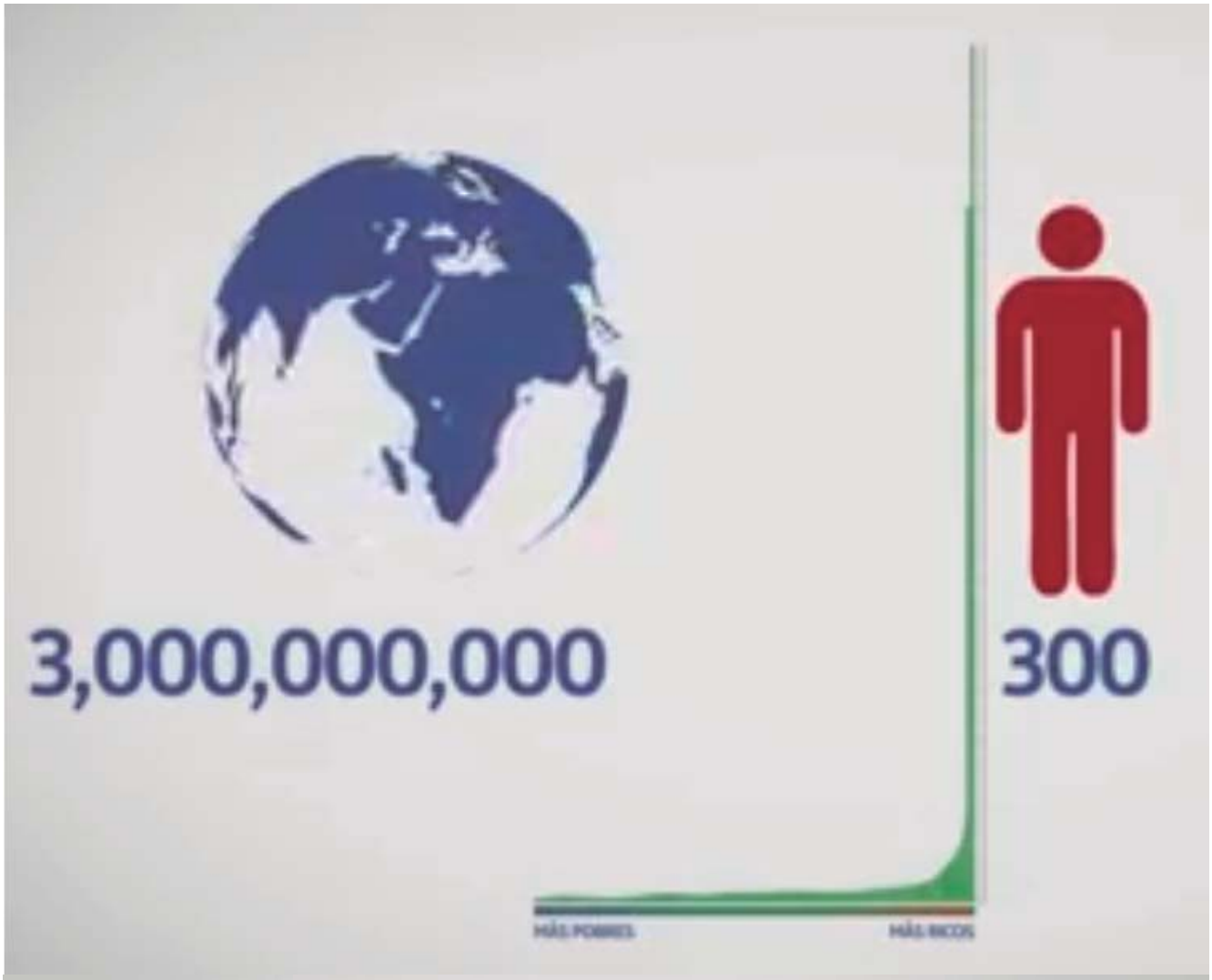
Y es, bajo estas reglas, que las grandes empresas sacan de los países pobres, anualmente, alrededor de 2000 mil millones de dólares (en materia prima bara-

ta, mano de obra a bajo precio, conflictos bélicos, deuda externa, especulación de los mercados, intercambio de divisas y normas de comercio injustas). Para el caso de aquellos gobiernos que osen no se alinearse con las políticas de los grandes o reúsen al chantaje, el manual indica que aplicar sanciones, invasiones y saqueos (Turquía, Irak, Irán, Venezuela, Rusia, etc.). Públicamente, los países ricos sacan pecho diciendo que ayudan a los países pobres, a pesar de que estas ayudas no correspondan ni al 5% de lo que las grandes compañías se llevan.

Algunos desvergonzados, egoístas e irresponsables sostienen, "*que la gente es pobre porque quiere, porque son vagos y no les gusta trabajar.*" Esto es irresponsable, sobre todo en sociedades dónde los ricos acaparan el acceso a la educación de calidad, a la alimentación

balanceada, a las oportunidades para emprender, a los buenos empleos, a los créditos blandos y a los recursos. Si queremos sostener estas ideas, considero que la gente debería primero tener acceso a todas oportunidades y después, ver si lo que realmente quieren es o no trabajar. De mi parte, nunca he encontrado placentero el hecho de tener que depender de otro, pero, si esto fuera asi, ¿Por qué un país como Estados Unidos, epicentro del capitalismo, cuna de la democracia y del sueño americano, tiene que dar subsidios y albergue a sus ciudadanos más pobres? ¿No se supone que allá, todos, cuentan con las mismas posibilidades y oportunidades para ser millonarios? ¿Por qué no lo son?

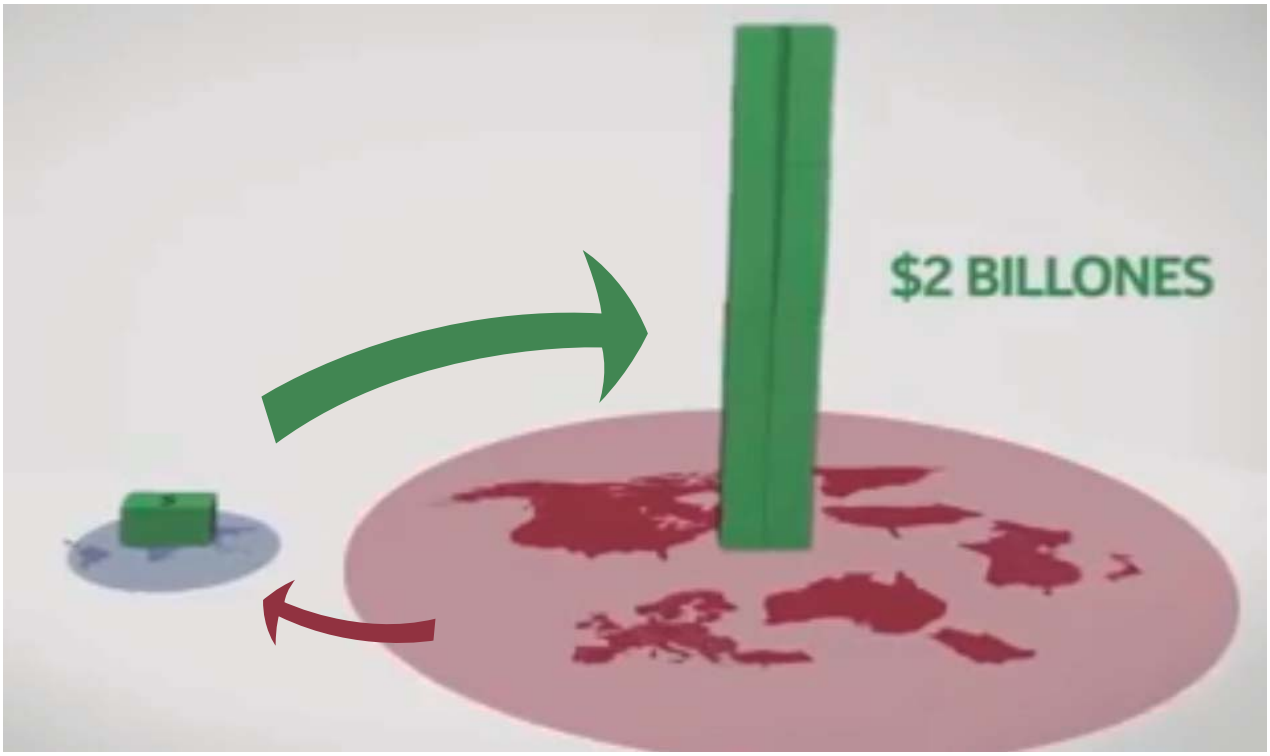
Esta situación ha llevado a que el 15% de los habitantes del planeta sea dueño de 94% de toda la riqueza global. Bueno, eso no se ve tan mal. Pero que pensarías, si te digo que el 1% de la población es dueña del 46% de los recursos del planeta o, mejor aún, que 300 personas tienen la misma riqueza, que los ciudadanos juntos de: Estados Unidos, Brasil, India y China. En pocas palabras, que el 80% de la población tenga que vérselas con tan solo el 6% de los recursos, habiendo algunos que ni siquiera tienen cómo pagar un lugar para dormir, su alimentación, sus medicinas o la educación de sus hijos.


3,000,000,000
300
MÁS POBRES
MÁS RICOS

Y que fácil resulta decir que el socialismo es un fracaso, cuando cualquier proyecto que se acerque a esta ideología, es inmediatamente censurado, señalado e, incluso, aplastado. Esto bajo la idea de que la propiedad privada es un derecho intocable. Cualquier idea que proclame que *"todas las personas somos iguales y tenemos los mismos derechos y oportunidades sobre la tierra y los recursos de un país"* es inconcebible en el modelo capitalista, no importa si las constituciones lo proclaman. Entonces, si alguien se atreve a quitarle a un rico para darle a un pobre, inmediatamente saltan las alarmas internacionales, las sanciones, las oficinas de derechos humanos, los bloqueos y, si esto no funciona, las invasiones, los saqueos y los gobiernos impuestos. En Latinoamérica evitaron eso imponiendo dictaduras de derecha y, en Colombia, los gobiernos paramilitares.

Bajo este concepto, muchos economistas sostienen que la desigualdad se debe dejar quieta, *"porque nada sacamos con repartir la riqueza de los más ricos entre los pobres*." Abogan, más bien, por atacar la pobreza:

- Adoptando parámetros irracionales para medirla. Esto se da, cuando le decimos a la sociedad que la línea de pobreza se fija en ingresos mensuales debajo de 400.000 pesos (Colombia), pero



sabes que las personas necesitan cinco veces más para sobrevivir (canasta básica familiar).

• Rebajando los impuestos de las empresas e incluso, dándoles dinero, bajo la idea de que así se generan nuevos empleos. Esto no es del todo cierto, ya que es discrecional de cada empresa, y no existen estudios que indiquen cuántos empleos deben crearse por cada 1000 dólares que se les dá o se les condona. Además, cuando los salarios están por debajo del valor mínimo de supervivencia (en Colombia se llama canasta básica familiar), que casi siempre es asi, es resultado es la integración laboral de muchas personas, con condiciones precarias, para que únicamente

tengan lo suficiente para subsistir. Como lo dijo uno de nuestros más brillantes políticos de derecha: "*pobres con capacidad de consumo, eso es una delicia*", porque la gente puede comprar leche, pan, vestido, pagar un arriendo y mover el mercado, etc., pero siempre va a mantener su posición social. Piense en esto, si un empresario le da trabajo a alguien, pero después de cinco años, por cualquier razón, lo despide, la economía se cae, se enferma, no puede trabajar más, etc., esta persona sigue siendo el mismo pobre que era cuando lo contrató, sólo que ahora tiene más años, menos salud, la misma educación y menos oportunidades.

- Dando subsidios mensuales de supervivencia. Generalmente, estos subsidios son bajos y sólo alcanzan para cubrir las necesidades básicas, lo que tampoco permite que las personas ahorren ni inviertan en proyectos personales *"pobres con capacidad de consumo*." Por otro lado, esto puede desincentivar la iniciativa, el emprendimiento, la innovación y la creación.

- Haciendo que la gente adquiera créditos. Si, es dinero fácil, sencillo de conseguir y puede ayudar

a las personas a emprender. Pero los bancos nunca consideran las dificultades que los negocios y las personas enfrentan, como: los productos pueden no venderse, las personas no tienen educación empresarial (no saben de marketing, fijación de precios, mercados, etc.), hay competencia, la gente se enferma, etc., y, en cambio, los intereses son invariables, y su no pago se suma a la deuda. Es por eso que existen deudores que terminan pagando hasta cuatro y cinco veces los valores solicitados o afrontan deudas por quince o veinte años. ¿Es, ese, el favor que le hacen los bancos a las personas?

Personalmente, no creo que un problema multidimensional, que involucra a las diferentes ramas de la sociedad, como lo es la pobreza, pueda ser solucionado sin afectar la desigualdad. ¿Cómo se hace para que los pobres generen su propia riqueza?

Los tres factores que inciden en la creación de riqueza son éstos:

1. La habilidad para invertir los recursos,
2. La habilidad de ganar recursos y,
3. La habilidad para ahorrar los recursos.

Por recursos nos referimos a los bienes durables destinados a la producción, es decir, el conocimiento, la tierra, el trabajo y la tecnología. Pero, si tenemos en cuenta que los ricos únicamente generan beneficios para ellos y, también, que ellos son los dueños del 96% de los recursos del planeta, lo que tenemos que hacer es ajustar un poco la balanza. La idea no está en darle dinero a los ricos para que empleen a los pobres, sino en fortalecer y empoderar las capacidades de los que menos tienen, para que éstos puedan ganar más recursos y, a su vez, puedan ahorrarlos e invertirlos. ¿Cómo hacemos esto?

Si lo que una persona gana no le alcanza para vivir dignamente, es como si estuviera tratando de llenar un balde de agua repleto de agujeros. Muchos se quejan que los pobres no ahorran, pero no consideran que, a veces, ni siquiera les alcanza para comer.

Invertir en recursos es educar a la gente, principalmente, la que menos posibilidades tiene. No es dar becas a los hijos de los ricos para que sean bilingües, tengan la mejor educación universitaria y hagan Maestrías y Doctorados, ya que ellos pueden pagar por ello.

Invertir en recursos es garantizar una alimentación de

Con un sánduche y gaseosa, así despidió el Ejército a 600 soldados que cumplieron servicio

calidad a los estudiantes, no que los contratistas del Gobierno se roben el dinero, mientras sirven a los niños alimentos en mal estado, con sobreprecios o lo peor, que no deben comer (carne de burro).

Invertir en recursos es garantizar a los ciudadanos el derecho a la propiedad. Ser propietario te permite seguridad emocional, financiera y económica, suprime un gasto, para que puedas invertirlo en otra cosa y brinda dignidad a tus hijos y a tu familia. No es hacer la vista gorda cuando un terrateniente o paramilitar expropia a un campesino, ni tampoco rebajarle los impuestos a los que más tienen, porque arriendan o contratan empleados.

Invertir en recursos es apoyar a los emprendedores. Es decir, brindar capacitación empresarial, tecnología y redes comerciales a quienes están comenzando. ¿Por qué rebajar impuestos a quienes abren mercados en el extranjero, ganan en dólares o a quienes tienen más de 500 empleados? ¿Por qué grabar con impuestos a quienes ganan 1.600.000, si la canasta familiar está en 2.000.000? La idea no es darle 300 mil millones de pesos a Tecnoquímica; 1.2 billones a Avianca; o el negocio de la minería del oro y la infraestructura únicamente, a Sarmiento Angulo.

Invertir en recursos es formalizar a los vendedores ambulantes, organizarlos y darles dignidad. No echárles la policía para que los golpeen, les roben la mercancía y los encierren en cárceles.

Invertir en recursos no es fortalecer las grandes cadenas de abastecimiento de las grandes corporaciones, sino garantizar a los campesinos precios justos para sus cosechas, a la vez que se consolida la producción nacional y se minimizan las importaciones de aquello que tenemos la capacidad de producir dentro del país.

Invertir en recursos es dar vivienda a aquellos que no la tienen y no legalizar las tierras robadas por indus-

Nelly Ospina
Hace 21 minutos ·
Ahí lo tienen, otro fiel representante del CD. será que las personas olvidarán ,quien es quien , en la larga lista de corruptos
CAMBIOCOLOMBIA.COM
Cayó el mayor deforestador de Colombia | Cambio Colombia

triales o reducir el precio de los materiales a los grandes constructores.

Si consolidamos estos puntos, nos volvemos un poco menos desiguales y, probablemente, los pobres puedan ganar más, ahorrar e invertir.

Dejemos de ser egoístas y ayudemos a que los habitantes de la tierra tengan los mínimos recursos que garanticen su dignidad y calidad de vida. Todos tenemos derecho a un techo, a un pedazo de tierra y a una forma digna de ganarnos la vida (**no todo tiene que ser para ti, RICO**). Si esto verdaderamente es una demo-

cracia, no es comprensible que el 94 % de los recursos pertenezca, solamente, a un 15% de la población. Menos aún, que por mantener esta desigualdad ponga el planeta en riesgo.

Si estuvieron dispuestos a **regalarle**, al hombre más rico de Colombia, 1 billón de pesos (para que cuadrará las pérdidas de la caída de un puente), o 1 billón de pesos a Avianca, una empresa extranjera, ¿Por qué no dar una vivienda a quienes no la tienen? ¿Por qué no te la dan a ti?

"No vimos armas de destrucción masiva en Irak antes de la guerra"

Así lo afirmó el coronel Juárez Matorras, luego de inspeccionar Irak antes de la guerra durante tres meses y medio. Es uno de los cinco argentinos que integraron una misión de especialistas de la ONU.

Alberto Cubero

@cubero_alberto

El mundo son casi 200 países pero la OTAN son solo 30. En el mundo hay varias razas, pero ellos son todos blancos. En el mundo hay desigualdades, pero ellos son de los países más ricos. Han iniciado casi todas las guerras, pero dicen defender la paz.